

č.j.: 9599/10.42/16-1
sp.zn.: I10-2016-1330

PROTOKOL O KONTROLE

provedené podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“) v rozsahu ustanovení § 3 zákona o inspekci práce pořízený ve smyslu ustanovení § 9 písm. f) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen „kontrolní řád“), Oblastním inspektorátem práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj se sídlem v Ostravě (dále jen „oblastní inspektorát práce“).

Kontrola byla zahájena dne 29.4.2016, prvním kontrolním úkonem: předložení průkazu.

Kontrolu vykonal inspektor:

Ing. Pavel Dohnal, průkaz inspektora č. 000226 - inspektor

Kontrolovaná osoba:

Obec Bystročice

Sídlo: Bystročice 6, Bystročice, 779 00

IČ: 00298735

(dále jen „kontrolovaná osoba“)

Za kontrolovanou osobu se provedení kontroly zúčastnil/a:

PhDr. Marta Turečková, člen statutárního orgánu

Ing. Kateřina Gruňová, odborně způsobilá osoba, zástupce externího dodavatele služeb v oblasti BOZP - EXTÉRIA,

s.r.o.

Kontrola byla provedena dne: 29.04.2016, 06.05.2016

kontrolované pracoviště: Obecní úřad Bystročice
adresa: č.p. 6, 779 00 Bystročice

na pracovišti: Sokolovna a relaxační centrum
na adrese: č.p. 49, 779 00 Bystročice

Poslední kontrolní úkon předcházející vytvoření protokolu: ukončení kontroly na místě dne 6.5.2016.

U kontrolované osoby nepůsobí odborová organizace, rada zaměstnanců nebo zástupce pro oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci.

Předmět kontroly:

- dodržování povinností vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, se zaměřením zejména na
 - dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů k zajištění bezpečnosti práce
 - dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů k zajištění bezpečnosti provozu technických zařízení se zvýšenou mírou ohrožení života a zdraví a právních předpisů o bezpečnosti provozu vyhrazených technických zařízení

Průběh kontroly, zjištěné skutečnosti:

Kontrola byla provedena se zaměřením na provoz vyhrazených tlakových a plynových zařízení a předmětů a proto není z tohoto pohledu celkovou kontrolou všech zařízení. Vyhrazené plynové zařízení je instalováno pouze v objektu kontrolované osoby Bystročice č.p. 49.

Při kontrole byly předloženy tyto dokumenty týkající se provozu vyhrazeného plynového zařízení v objektu Bystročice č.p. 49:

Kontrola spalínových cest ze dne 8.1.2014, 15.1.2015 a 18.1.2016
Roční kontrola zařízení na spalování plynů – plynového kotle Therm 28 TLXZ v.č. 0067/04/06, Therm 50 DUO v.č. 0167/06/06 a zásobníkového ohřivače vody Quantum 300P CA v.č. 061100010007467 ze dne 15.11.2013, 14.11.2014 a 12.10.2015
Revize vyhrazeného plynového zařízení ze dne 8.11.2006

Definice názvosloví a zkratk, která jsou použita v protokolu:

BOZP – bezpečnost a ochrana zdraví při práci
ČSN – Česká technická norma
ČSN EN – harmonizovaná evropská norma
TPG G – technická pravidla GAS
TNS – tlaková nádoba stabilní
OPZ – odběrné plynové zařízení – veškerá zařízení, počínaje hlavním uzávěrem plynu včetně zařízení pro konečné využití plynu (kromě zařízení na měření spotřeby plynů – plynoměru)
Plynovod – instalace sestávající z trubek a dalších součástí plynovodu. Součástí plynovodu jsou např. tvarovky, armatury (např. uzavírací) regulátory a plynoměry
Chráníčka – trubka nebo potrubí z plynotěsného materiálu, kterým je veden plynovod, chránící především okolní prostor před únikem plynu, případně současně plynovod před vnějšími silovými účinky
Regulátor – regulátor tlaku plynu, zařízení, které snižuje tlak plynu na nastavenou hodnotu za regulátorem a udržuje jej v daných mezích
Manometr – zařízení na měření tlaku (plynu, vody, vzduchu apod.)

Kontrolní zjištění:

1. Při kontrole potrubních systémů – rozvod ÚT, vodovodu, teplé užitkové vody bylo zjištěno, že vedení potrubí v objektu kontrolované osoby Bystročice č.p. 6 nejsou na viditelných místech označeny bezpečnostními značkami v závislosti na druhu, teplotě a směru dopravy látek a směru toku. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové. Kontrolovaná osoba tak nesplnila svoji povinnost umístit na pracovišti bezpečnostní značky, které poskytují informace nebo instrukce týkající se bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a porušila tak ustanovení
 - § 6 odst. 1 zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů
 - § 3 odst. 1 nařízení vlády č. 101/2005 Sb., o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí
 - § 4 odst. 1 příloha část 2 bod přílohy 2 písm. bodu 4) nařízení vlády č. 101/2005 Sb., o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí
2. Při kontrole v objektu kontrolované osoby Bystročice č.p. 6 – technická místnost bylo zjištěno, že akumuláční nádoba pro vytápění otopné soustavy objektu (typ a v.č. nezjištěno, není umístěn typový štítek, dle předložené projektové dokumentace má být instalována akumuláční nádoba o objemu 300 l) není opatřena pojistným zařízením, které musí chránit dané zařízení před překročením povoleného přetlaku, jak požaduje čl. 7 ČSN 06 0830. Akumuláční nádoba je ohřívána pomocí tepelného čerpadla MasterTherm typ EM37Z v.č. EM3700315 nebo elektrické topné spirály. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové a je doložena fotografií č. 1. Kontrolovaná osoba nesplnila svoji povinnost zajistit, aby technická zařízení byla z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci vhodná pro práci, při které budou používány. Technická zařízení musí být vybavena ochrannými zařízeními, která chrání život a zdraví zaměstnanců. Nesplněním této povinnosti porušila kontrolovaná osoba ustanovení
 - § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů
3. Při kontrole v objektu kontrolované osoby Bystročice č.p. 6 – technická místnost bylo zjištěno, že u zásobníkového ohřivače vody ACV typ SLE 210 objem 203 l, v.č. 85494 není umístěna zkušební armatura – zkušební kohout a manometr, jak požaduje čl. 8 ČSN 06 0830. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové a je doloženo fotografií č. 2. Kontrolovaná osoba nesplnila svoji povinnost zajistit, aby pracoviště byla konstrukčně vybavena tak, aby pracovní podmínky pro zaměstnance z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci odpovídaly bezpečnostním požadavkům na pracovní prostředí a pracoviště, aby prostory určené pro práci byly vybaveny pro činnosti zde vykonávané a tím porušila ustanovení
 - § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů
4. Při kontrole v objektu kontrolované osoby Bystročice č.p. 49 bylo zjištěno, že u zásobníkového ohřivače vody Quantum typ 300P CA, v.č. 061100010007467 není umístěna zkušební armatura – zkušební kohout, jak požaduje čl. 8 ČSN 06 0830. Stejná závada byla zjištěna i u jiných zásobníkových ohřivačů vody, které kontrolovaná osoba provozuje. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové a je

doloženo fotografií č. 6. Kontrolovaná osoba nesplnila svoji povinnost zajistit, aby pracoviště byla konstrukčně vybavena tak, aby pracovní podmínky pro zaměstnance z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci odpovídaly bezpečnostním požadavkům na pracovní prostředí a pracoviště, aby prostory určené pro práci byly vybaveny pro činnosti zde vykonávané a tím porušila ustanovení

- § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů

5. Při kontrole v objektu kontrolované osoby Bystročice č.p. 6 – technická místnost bylo zjištěno, že vývod pojistného ventilu DN 15 PN 3 bar, který je umístěn na tepelném čerpadle MasterTherm typ EM37Z v.č. EM3700315 není vyveden do bezpečného prostoru. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové a je doloženo fotografií č. 3. Kontrolovaná osoba tak nesplnila svoji povinnost zajistit, aby technická zařízení byla z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci vhodná pro práci, při které budou používány a technická zařízení byla vybavena ochrannými zařízeními, která chrání život a zdraví zaměstnanců a porušila tak ustanovení

- § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů

- § 3 odst. 1 nařízení vlády č. 101/2005 Sb., o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí

- § 4 odst. 1 příloha část 2 bod přílohy 2 písm. bodu 3) nařízení vlády č. 101/2005 Sb., o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí

6. Při kontrole v objektu kontrolované osoby Bystročice č.p. 6 – technická místnost bylo zjištěno, že tepelné čerpadlo MasterTherm typ EM37Z v.č. EM3700315 je provozováno v rozporu s instalačními pokyny výrobce zařízení. V dokumentu „MONTÁŽNÍ PŘEDPIS“ str. 41 je na schématu instalace uvedeno, že dané zařízení má být osazeno pojistným ventilem DN 25, PN 2,5 bar. Na typovém štítku, který je umístěn na daném zařízení, je uveden max. provozní přetlak 0,25 MPa (2,5 bar). Montážní organizace instalovala pojistné zařízení DN 15, PN 3 bar. Zařízení tak není provozováno v souladu s požadavky výrobce. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové a je doloženo kopii části dokumentu „MONTÁŽNÍ PŘEDPIS“ str. 41 daného zařízení a fotografií č. 4. Kontrolovaná osoba tak nesplnila svoji povinnost zajistit, aby technická zařízení byla z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci vhodná pro práci, při které budou používány a technická zařízení byla vybavena ochrannými zařízeními, která chrání život a zdraví zaměstnanců a porušila tak ustanovení

- § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů

7. Při kontrole dokumentace vytápění objektu kontrolované osoby Bystročice č.p. 6 bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba nemá zpracovanou provozní dokumentaci – návod pro provoz, obsluhu, údržbu a užívání zařízení pro vytápění objektu, jak požaduje čl. 3.1 ČSN EN 12171:2003 a obsluha tak není informována o nutnosti provádět pravidelné zkoušky bezpečnostních prvků na daném zařízení např. pravidelné kontroly pojistného ventilu, informace pro obsluhu regulačních a bezpečnostních prvků, chování při poruše nebo havárii zařízení. Provozované zařízení tak není vybaveno provozní dokumentací. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové. Tím nejsou přijata opatření k odstranění rizik – riziko nesprávné obsluhy může být příčinou pracovního úrazu nebo poškození majetku při vzniku nehodové události a není tak vytvářeno bezpečné a zdraví neohrožující pracovní prostředí. Kontrolovaná osoba tak porušila ustanovení

- § 102 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů

8. Při kontrole v objektu kontrolované osoby Bystročice č.p. 49 bylo zjištěno, že na manometru tlaku vody není vyznačen červenou rýskou maximální pracovní přetlak, jak požaduje čl. 3.4 ČSN 69 0010-5.2. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové a je doložena fotografií č. 6. Kontrolovaná osoba tak nesplnila svoji povinnost umístit na pracovišti bezpečnostní značky, které poskytují informace nebo instrukce týkající se bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a porušila tak ustanovení

- § 6 odst. 1 zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů

9. Při kontrole dokumentace vyhrazeného tlakového zařízení – tlakové nádoby stabilní Reflex NG objem 35 l, v.č. 14 O111880428, která je umístěna v objektu kontrolované osoby Bystročice č.p. 6 – technická místnost, bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba neprovádí pravidelné kontroly manometru 0 – 4 bar, nejméně 1x za 3 měsíce, jak požaduje čl. 47 písm. a) ČSN 69 0012. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové. Kontrolovaná osoba nesplnila svoji povinnost zajistit, aby technická zařízení byla pravidelně kontrolována a udržována a byla tak z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci vhodná pro práci, při které budou používána a porušila tak ustanovení

- § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů

10. Při kontrole dokumentace vyhrazeného tlakového zařízení – tlakové nádoby stabilní Reflex NG objem 35 l, v.č. 14 O111880428, která je umístěna v objektu kontrolované osoby Bystročice č.p. 6 – technická místnost, bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba neprovádí pravidelné kontroly pojistného zařízení – pojistného ventilu DN 15 PN 3 bar, nejméně 1x za měsíčně, jak požaduje čl. 54 písm. a) ČSN 69 0012. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové. Kontrolovaná osoba nesplnila svoji povinnost zajistit, aby technická zařízení byla pravidelně kontrolována a byla tak z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci vhodná pro práci, při které budou používána a porušila tak ustanovení
- § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů
11. Při kontrole dokumentace vyhrazeného tlakového zařízení – tlakové nádoby stabilní Reflex NG objem 35 l, v.č. 14 O111880428, která je umístěna v objektu kontrolované osoby Bystročice č.p. 6 – technická místnost bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba nemá doklad o tom, že na dané TNS byla před uvedením zařízení do provozu provedena výchozí revize, jak požaduje čl. 90 ČSN 69 0012. Tím není kontrolovanou osobu vedena předepsaná provozní dokumentace a není tak zřejmé, zda kontrolovaná osoba provozuje revidované zařízení. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové. Tím nejsou přijata opatření k odstranění rizik – nesprávně zapojená tlaková nádoba stabilní může být zdrojem nehodové události a příčinou vzniku pracovního úrazu nebo poškození majetku a není tak vytvářeno bezpečné a zdraví neohrožující pracovní prostředí. Kontrolovaná osoba tak porušila ustanovení
- § 102 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů
 - § 4 odst. 2 nařízení vlády č. 378/2001 Sb., kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, přístrojů a nářadí
 - § 4 odst. 3 nařízení vlády č. 378/2001 Sb., kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, přístrojů a nářadí
12. Při kontrole dokumentace vyhrazeného tlakového zařízení – tlakové nádoby stabilní Reflex NG objem 35 l, v.č. 14 O111880428, která je umístěna v objektu kontrolované osoby Bystročice č.p. 6 – technická místnost bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba nemá doklad o tom, že na dané tlakové nádobě stabilní byla nejpozději do dvou týdnů od uvedení tlakové nádoby stabilní do provozu provedena první provozní revize, jak požaduje čl. 91 písm. a) ČSN 69 0012. Tím není kontrolovanou osobu vedena předepsaná provozní dokumentace a není tak zřejmé, zda kontrolovaná osoba provozuje revidované zařízení. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové. Tím nejsou přijata opatření k odstranění rizik – nesprávně zapojená tlaková nádoba stabilní může být zdrojem nehodové události a příčinou vzniku pracovního úrazu nebo poškození majetku a není tak vytvářeno bezpečné a zdraví neohrožující pracovní prostředí. Kontrolovaná osoba tak porušila ustanovení
- § 102 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů
 - § 4 odst. 2 nařízení vlády č. 378/2001 Sb., kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, přístrojů a nářadí
 - § 4 odst. 3 nařízení vlády č. 378/2001 Sb., kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, přístrojů a nářadí
13. Při kontrole dokumentace vyhrazeného tlakového zařízení – tlakových nádob stabilních, které jsou umístěny v objektech kontrolované osoby Bystročice č.p. 6 a Bystročice č.p. 49 bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba nemá zaveden provozní deník tlakových nádob stabilních, do kterého obsluha provádí zápisy o provedených kontrolách a zkouškách, jak požaduje čl. 52 a 62 ČSN 69 0012. Tím není kontrolovanou osobu vedena předepsaná provozní dokumentace. Kontrolovaná osoba tak nedoložila, že na daném zařízení provádí předepsané kontroly a zkoušky. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové. Tím nejsou přijata opatření k odstranění rizik – neprováděním předepsaných kontrol a zkoušek je zde riziko vzniku nehodové události např. destrukce nádoby a není tak vytvářeno bezpečné a zdraví neohrožující pracovní prostředí. Kontrolovaná osoba tak porušila ustanovení
- § 102 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů
 - § 4 odst. 2 nařízení vlády č. 378/2001 Sb., kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, přístrojů a nářadí
 - § 4 odst. 3 nařízení vlády č. 378/2001 Sb., kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, přístrojů a nářadí
14. Při kontrole dokumentace vyhrazeného tlakového zařízení bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba neprovádí pravidelné revize tlakových nádob stabilních ve stanovených lhůtách a rozsahu daných normovou hodnotou ČSN 69 0012. V době kontroly nebyly provedeny předepsané revize na tlakové nádobě stabilní: Reflex N v.č. 06 G08168502 objem 35 l a ACS SE typ ACS SE 18/71 objem 18 l, v.č. 113661, která se nachází v objektu kontrolované osoby Bystročice č.p. 49. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny

Gruňové. Kontrolovaná osoba nesplnila svoji povinnost zajistit, aby technická zařízení byla pravidelně a řádně revidována a byla tak z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci vhodná pro práci, při které budou používána a porušila tak ustanovení

- § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů

15. Při kontrole v objektu kontrované osoby Bystročice č.p. 6 – technická místnost bylo zjištěno, že pod manometrem tlaku vody v otopném systému 0 – 4 bar není instalován trojcestný ventil, jak požaduje čl. 3.6 ČSN 69 0010-5.2 a předložená projektová dokumentace – výkresová část. Pověřený pracovník obsluhy tlakové nádoby stabilní Reflex NG objem 35 l, v.č. 14 O111880428 tak nemůže provádět předepsané kontroly – nulování manometru nejméně 1x za tři měsíce. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové a je doložena fotografií č. 7 a kopií výkresové části projektové dokumentace. Kontrolovaná osoba nesplnila svoji povinnost zajistit, aby pracoviště byla konstrukčně vybavena tak, aby pracovní podmínky pro zaměstnance z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci odpovídaly bezpečnostním požadavkům na pracovní prostředí a pracoviště, aby prostory určené pro práci byly vybaveny pro činnosti zde vykonávané a tím porušila ustanovení

- § 4 odst. 1 písm. q) zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů

16. Při kontrole tlakové nádoby stabilní Reflex N v.č. 06 G08168502 objem 35 l, která se nachází v objektu kontrované osoby Bystročice č.p. 49, bylo zjištěno, že na zařízení není instalována uzavírací armatura, jak požaduje čl. 2.1 písm. a) ČSN 69 0010-5-2. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové a je doložena fotografií č. 8. Kontrolovaná osoba nesplnila svoji povinnost zajistit, aby pracoviště byla konstrukčně vybavena tak, aby pracovní podmínky pro zaměstnance z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci odpovídaly bezpečnostním požadavkům na pracovní prostředí a pracoviště, aby prostory určené pro práci byly vybaveny pro činnosti zde vykonávané a tím porušila ustanovení

- § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů

- § 173 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 48/1982 Sb., kterou se stanoví základní požadavky k zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení, ve znění pozdějších předpisů

17. Při kontrole tlakové nádoby stabilní Reflex N v.č. 06 G08168502 objem 35 l, která se nachází v objektu kontrované osoby Bystročice č.p. 49, bylo zjištěno, že na zařízení není instalován tlakoměr, jak požaduje čl. 2.1 písm. b) ČSN 69 0010-5-2. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové a je doloženo fotografií č. 8. Kontrolovaná osoba nesplnila svoji povinnost zajistit, aby pracoviště byla konstrukčně vybavena tak, aby pracovní podmínky pro zaměstnance z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci odpovídaly bezpečnostním požadavkům na pracovní prostředí a pracoviště, aby prostory určené pro práci byly vybaveny pro činnosti zde vykonávané a tím porušila ustanovení

- § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů

- § 173 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 48/1982 Sb., kterou se stanoví základní požadavky k zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení, ve znění pozdějších předpisů

18. V době kontroly nebyla ustanovena osoba odpovědná za provoz tlakových nádob stabilních, jak požaduje čl. 3 písm. b) Přílohy ČSN 69 0012. Ustanovená osoba musí být seznámena s rozsahem povinností v návaznosti na vlastní podmínky provozu a povinnosti zaměstnance – pracovníka uvedené v čl. 4 Přílohy ČSN 69 0012. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové. Tím nejsou přijata opatření k odstranění stávajících rizik - neprovádění předepsaných kontrol a revizí a tím možnost vzniku nehodové události (pracovní úraz, poškození majetku) a kontrolovaná osoba nevytváří podmínky pro bezpečné pracovní prostředí. Tím je porušeno ustanovení

- § 102 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů

- § 3 odst. 3 písm. a) nařízení vlády č. 101/2005 Sb., o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí

- § 3 odst. 3 písm. b) nařízení vlády č. 101/2005 Sb., o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí

19. Kontrolovaná osoba jako provozovatel tlakové nádoby stabilní Reflex NG objem 35 l, v.č. 14 O111880428 a Reflex N v.č. 06 G08168502 objem 35 l, které jsou instalovány v objektech kontrované osoby Bystročice č.p. 6 a Bystročice č.p. 49, nezajistila potřebnou obsluhu, jak požaduje čl. 6 písm. a), b), c), Příloha ČSN 69 0012, jak požaduje čl. 3 písm. c) Přílohy ČSN 69 0012. V době kontroly nebyl žádný zaměstnanec proškolen z obsluhy výše uvedené TNS z právních a ostatních předpisů k zajištění bezpečnosti k zajištění bezpečnosti a

ochrany zdraví při práci, které doplňují jeho odborné předpoklady a požadavky pro výkon práce s nádobami. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové. Tím nejsou přijata opatření k odstranění stávajících rizik – vznik nehodové události vlivem nesprávné obsluhy a kontrolovaná osoba nevytváří podmínky pro bezpečné pracovní prostředí. Tím je porušeno ustanovení

- § 102 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů

20. Při kontrole v době kontroly provozovaného plynovodu v objektu kontrolované osoby Bystročice č.p. 49 bylo zjištěno, že potrubí plynovodu není řádně upevněno u ohybů, uzavíracích armatur a v takových vzdálenostech, aby bylo zabráněno mechanickému namáhání plynovodu, jak požaduje čl. 5.4.8 TPG G 704 01 a tabulka č. 2 TPG G 704 01. Závada zjištěna u HUP, regulace a měření a uvnitř objektu. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové a je dokumentována fotografií č. 9 a 13. Kontrolovaná osoba nesplnila svoji povinnost zajistit, aby technické zařízení – zařízení na rozvod plynů bylo z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci vhodné pro práci, při které bude používáno. Technická zařízení musí být vybaveny ochrannými zařízeními, která chrání život a zdraví zaměstnanců. Tím kontrolovaná osoba porušila ustanovení

- § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů

- § 3 odst. 1 nařízení vlády č. 101/2005 Sb., o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí

- § 4 odst. 1 příloha část 2 bod přílohy 2 písm. bodu 1) nařízení vlády č. 101/2005 Sb., o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí

21. Při kontrole v době kontroly provozovaného plynovodu v objektu kontrolované osoby Bystročice č.p. 49 bylo zjištěno, že část plynovodu není opatřena ochranou proti korozi u HUP, regulace a měření, jak požaduje čl. 5.4.1 ČSN EN 1775, čl. 5.2.2.1 písm. b) TPG G 704 01. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové a je dokumentována fotografií č. 9. Tím nejsou kontrolovanou osobou přijata opatření k odstranění rizik – poškození potrubí plynovodu korozi a následný únik topného plynu do prostoru a není tak vytvářeno bezpečné a zdraví neohrožující pracovní prostředí. Kontrolovaná osoba tak porušila ustanovení

- § 102 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů

- § 3 odst. 1 nařízení vlády č. 101/2005 Sb., o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí

- § 4 odst. 1 příloha část 2 bod přílohy 2 písm. bodu 1) nařízení vlády č. 101/2005 Sb., o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí

- § 185 odst. 2 vyhlášky č. 48/1982 Sb., kterou se stanoví základní požadavky k zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení, ve znění pozdějších předpisů

22. Při kontrole v době kontroly provozovaného plynovodu v objektu kontrolované osoby Bystročice č.p. 49 bylo zjištěno, že plynoměr G 16 v.č. 5427609 není umístěn na podložce a zabezpečen vhodným přichycením tak, aby se zabránilo mechanickému poškození plynoměru, jak požaduje čl. 5.4 TPG G 934 01. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové. Kontrolovaná osoba nesplnila svoji povinnost zajistit, aby technická zařízení byla z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci vhodná pro práci, při které budou používány a technická zařízení byla vybavena ochrannými zařízeními, která chrání život a zdraví zaměstnanců a porušila tak ustanovení

- § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů

23. Při kontrole v době kontroly provozovaného plynovodu v objektu kontrolované osoby Bystročice č.p. 49 bylo zjištěno, že část potrubí plynovodu prostupující stavební konstrukcí není uložena v chrániče (ochrana plynovodu před mechanickým poškozením), jak požaduje čl. 5.3.1 písm. d) a čl. 5.4.12 TPG G 704 01. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové a je doložena fotografií č. 12 – 15. Kontrolovaná osoba tak nesplnila svoji povinnost zajistit, aby pracoviště byla konstrukčně vybavena tak, aby pracovní podmínky pro zaměstnance z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci odpovídaly bezpečnostním požadavkům na pracovní prostředí a pracoviště a technická zařízení byla vybavena ochrannými zařízeními, která chrání život a zdraví zaměstnanců a porušila tak ustanovení

- § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů

24. Při kontrole v době kontroly provozovaného plynovodu v objektu kontrolované osoby Bystročice č.p. 49 bylo zjištěno, že na konci jednotlivých větví plynovodu není instalováno zařízení pro bezpečné odvodušnění nebo odplynění do bezpečného prostoru. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové. Kontrolovaná osoba nesplnila svoji povinnost zajistit, aby pracoviště byla konstrukčně vybavena tak, aby pracovní podmínky pro zaměstnance z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci odpovídaly bezpečnostním požadavkům na pracovní prostředí a pracoviště, aby prostory určené pro práci, byly vybaveny pro činnosti zde vykonávané. Tím kontrolovaná osoba porušila ustanovení

- § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů
- § 185 odst. 1 vyhlášky č. 48/1982 Sb., kterou se stanoví základní požadavky k zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení, ve znění pozdějších předpisů

25. Při kontrole v době kontroly provozovaného plynovodu v objektu kontrolované osoby Bystročice č.p. 49 bylo zjištěno, že jednotlivé odbočky zařízení na rozvod plynů nelze samostatně uzavřít, jak požaduje čl. 5.5.5, 5.5.6 a 5.5.8 ČSN EN 1775. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové. Kontrolovaná osoba nesplnila svoji povinnost zajistit, aby pracoviště byla konstrukčně vybavena tak, aby pracovní podmínky pro zaměstnance z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci odpovídaly bezpečnostním požadavkům na pracovní prostředí a pracoviště, aby prostory určené pro práci, byly vybaveny pro činnosti zde vykonávané. Tím kontrolovaná osoba porušila ustanovení

- § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů
- § 185 odst. 1 vyhlášky č. 48/1982 Sb., kterou se stanoví základní požadavky k zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení, ve znění pozdějších předpisů

26. Při kontrole dokumentace bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba neprovádí pravidelné kontroly plynových tmavých zářičů Larsen Inframax v.č. 201202010 a 201202211, nejméně 1x za 12 měsíců, jak požaduje čl. 28 ČSN 38 6405. Při kontrole byl předložen dokument o provedení pravidelné kontroly daného zařízení ze dne 15.4.2016. Předchozí kontroly kontrolovaná osoba neprovedla. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové. Kontrolovaná osoba nesplnila svoji povinnost zajistit, aby technická zařízení byla pravidelně kontrolována a byla tak z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci vhodná pro práci, při které budou používána a porušila tak ustanovení

- § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů
- § 4 odst. 2 nařízení vlády č. 378/2001 Sb., kterým se stanoví bližší požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení, přístrojů a nářadí

27. Při kontrole v době kontroly provozovaného plynovodu v objektu kontrolované osoby bylo zjištěno, že připojení plynových tmavých zářičů Larsen Inframax v.č. 201202010 a 201202211 je provedeno v rozporu s požadavkem čl. 8.2.2 TPG G 704 01. Plynová pryžová hadice nesplňuje požadavek čl. 4.3.1.3 TPG G 704 01 a odolnost proti vysokým teplotám. V době kontroly nebyla na připojení instalována protipožární armatura. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové a je doložena fotografií č. 10 a 11. Kontrolovaná osoba nesplnila svoji povinnost zajistit, aby technická zařízení byla z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci vhodná pro práci, při které budou používány. Technická zařízení musí být vybavena ochrannými zařízeními, která chrání život a zdraví zaměstnanců. Nesplněním této povinnosti porušila kontrolovaná osoba ustanovení

- § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů

28. Při kontrole v době kontroly provozovaného plynovodu v objektu kontrolované osoby bylo zjištěno, že připojení plynových tmavých zářičů Larsen Inframax v.č. 201202010 a 201202211 je provedeno pomocí plynové pryžové hadice, která má prošlou dobu použitelnosti. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové. Kontrolovaná osoba nesplnila svoji povinnost zajistit, aby technická zařízení byla pravidelně kontrolována a byla tak z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci vhodná pro práci, při které budou používána a porušila tak ustanovení

- § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů

29. Při kontrole v objektu kontrolované osoby Bystročice č.p. 6 a Bystročice č.p. 49 bylo zjištěno, že elektrické osvětlení není opatřeno ochranným krytem. Zařízení je tak provozováno v rozporu s požadavkem výrobce. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové a je doložena fotografií č. 16 a 17. Kontrolovaná osoba nesplnila svoji povinnost zajistit, aby technická zařízení byla z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci vhodná pro práci, při které budou používány. Technická zařízení musí být vybavena ochrannými zařízeními, která chrání život a zdraví zaměstnanců. Kontrolovaná osoba tak porušila ustanovení

- § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů

30. Při kontrole skladovacích prostor kontrolované osoby, ve kterých jsou uskladněny nebezpečné látky (např. benzín natural 95), bylo zjištěno, že skladovací prostor není řádně označen bezpečnostními značkami, na vstupu do něj musí být viditelně umístěn seznam osob oprávněných manipulovat s nebezpečnou látkou nebo přípravkem, není zpracován dokument „Místní provozní řád skladu“, není provedeno žádné opatření proti úniku

nebezpečných látek při porušení obalu, nejsou k dispozici žádné absorpční prostředky pro likvidaci nehodové události. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové a je doloženo fotografií č. 19. Tím nejsou přijata opatření k odstranění rizik – riziko nesprávné manipulace a skladování, nesprávná likvidace úniku nebezpečných látek ... a není tak vytvářeno bezpečné a zdravé neohrožující pracovní prostředí. Kontrolovaná osoba tak porušila ustanovení

- § 102 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů
 - § 3 odst. 1 nařízení vlády č. 101/2005 Sb., o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí
 - § 4 odst. 1 příloha část 11 bod přílohy 1 nařízení vlády č. 101/2005 Sb., o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí
 - § 4 odst. 1 příloha část 11 bod přílohy 2 nařízení vlády č. 101/2005 Sb., o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí
 - § 237 odst. 3 vyhlášky č. 48/1982 Sb., kterou se stanoví základní požadavky k zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení, ve znění pozdějších předpisů
 - § 237 odst. 4 vyhlášky č. 48/1982 Sb., kterou se stanoví základní požadavky k zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení, ve znění pozdějších předpisů
31. Kontrolovaná osoba používá chemické směsi, které nejsou skladovány v originálních obalech od výrobce, ale jsou skladovány v náhradních nádobách, ale tyto nádoby nejsou řádně popsány a označeny a nejsou tak na nich uvedeny všechny údaje, jak požaduje § 12 a následující zákona č. 350/2011 Sb. o chemických látkách a chemických směsích a o změně některých zákonů. V době kontroly nebylo zřejmé, jaký chemický přípravek se nachází v plechovém kanystru o objemu 20 l. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové a je dokumentována fotografií č. 18. Tím nejsou přijata opatření k odstranění rizik – záměna chemických přípravků a následný vznik nehodové události a není tak vytvářeno bezpečné a zdravé neohrožující pracovní prostředí. Kontrolovaná osoba tak porušila ustanovení
- § 102 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů
32. Při kontrole dokumentace vyhrazeného plynového zařízení – zařízení na rozvod plynů a zařízení na spalování plynů, které se nachází v objektu kontrolované osoby Bystročice č.p. 49, bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba neprovádí pravidelné revize daného zařízení nejméně 1x za 3 roky, jak požaduje čl. 29 ČSN 38 6405. Poslední revize byla provedena dne 8.11.2006 a platnost revize byla do 30.11.2009. Revizi daného zařízení provedl Zdeněk Helekal a vystavil revizní zprávu č. 151/2006. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové. Kontrolovaná osoba nesplnila svoji povinnost zajistit, aby technická zařízení byla pravidelně revidována a byla tak z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci vhodná pro práci, při které budou používána a porušila tak ustanovení
- § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů
 - § 7 odst. 1 vyhlášky č. 85/1978 Sb., o kontrolách, revizích a zkouškách plynových zařízení, ve znění pozdějších předpisů
33. Kontrolovaná osoba provedla dne 13.10.2015 za účasti smluvního partnera v oblasti BOZP EXTEÉRIA, s.r.o., který byl zastoupen Ing. Lucií Eliášovou – odborně způsobilou osobou v oblasti BOZP, roční prověrku bezpečnosti práce dle požadavku § 108 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů. Z předloženého zápisu o dané prověrce je zřejmé, že kontrolovaná osoba se při prověrce nezabývala kontrolou, zda jsou prováděny předepsané kontroly a zkoušky vyhrazených plynových a tlakových zařízení dle požadavků právních a ostatních předpisů. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové a je dokumentována kopií dokumentu „ROČNÍ KONTROLA BOZP v Obci Bystročice ze dne 13.10.2015“. Tím nejsou přijata opatření k odstranění rizik – prověrkou se má ověřit, zda je pracoviště kontrolované osoby bezpečné a jsou prováděny všechny úkony k eliminaci možných rizik např. nehodová událost (výbuch, požár) vyhrazených technických zařízení a není tak vytvářeno bezpečné a zdravé neohrožující pracovní prostředí. Kontrolovaná osoba tak porušila ustanovení
- § 102 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů
34. Při kontrole dokumentace vyhrazeného plynového zařízení – zařízení na rozvod plynů a zařízení na spalování plynů, které se nachází v objektu kontrolované osoby Bystročice č.p. 49, bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba provozuje dané zařízení, ale nemá vypracován harmonogram revizí nejméně na tříleté období. Tím není vedena předepsaná provozní dokumentace. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové. Tím nejsou přijata opatření k odstranění stávajících rizik – vznik nehodových událostí (výbuch, požár, popálení...) z důvodu neprovádění předepsaných kontrol a revizí a kontrolovaná osoba tak porušila ustanovení
- § 102 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů
 - § 4 odst. 3 vyhlášky č. 85/1978 Sb., o kontrolách, revizích a zkouškách plynových zařízení, ve znění

pozdějších předpisů

35. Při kontrole dokumentace vyhrazeného plynového zařízení – zařízení na rozvod plynů a zařízení na spalování plynů, které se nachází v objektu kontrolované osoby Bystročice č.p. 49, bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba nemá zpracován dokument „Místní provozní řád“ (dále jen MPŘ) pro OPZ, která se u kontrolované osoby nacházejí. Závada zjištěna za účasti PhDr. Marty Turečkové a Ing. Kateřiny Gruňové. Tím nejsou přijata opatření k odstranění stávajících rizik – vznik nehodových událostí (výbuch, požár, popálení...) z důvodů špatné obsluhy a manipulace se zařízením a kontrolovaná osoba tak porušila ustanovení
- § 102 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů
 - § 8 písm. c) vyhlášky č. 21/1979 Sb., kterou se určují vyhrazená plynová zařízení a stanoví některé podmínky k zajištění jejich bezpečnosti, ve znění pozdějších předpisů
 - § 179 odst. 6 vyhlášky č. 48/1982 Sb., kterou se stanoví základní požadavky k zajištění bezpečnosti práce a technických zařízení, ve znění pozdějších předpisů

Poučení:

Kontrolovaná osoba může ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu podat oblastnímu inspektorátu práce námitky proti kontrolnímu zjištění ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Námitky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním. V opačném případě budou námitky zamítnuty jako nedůvodné.

Bystročice, dne 6.5.2016

Za oblastní inspektorát práce:

Oblastní inspektorát práce
pro Moravskoslezský kraj
a Olomoucký kraj
Živičná 2
702 69 Ostrava 19

Ing. Pavel Dohnal
inspektor

Kontrolovaná osoba prohlašuje, že nepředložení požadovaných dokladů v rámci poskytnuté součinnosti není porušením povinností kontrolované osoby uvedených v § 10 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) ani není způsobeno zaviněním fyzických osob, ale je způsobeno reálnou neexistencí dokladů.

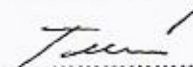
Zástupce kontrolované osoby byl při osobním předání protokolu o kontrole seznámený s obsahem podle § 10 odst. 1 písm. c) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).

Potvrzení kontrolované osoby:

Kontrolovaná osoba tímto potvrzuje, že převzala jeden stejnopis protokolu o kontrole vč. příloh.

Bystročice, dne 6.6.2016

Za kontrolovanou osobu:


OBEC BYSTROČICE
PhDr. Marta Turečková

Rozdělovník:

1x kontrolovaná osoba
1x oblastní inspektorát práce

Přílohy protokolu:

- Záznam o zahájení kontrolní činnosti ze dne 29. dubna 2016 (jeden originál obdržela kontrolovaná osoba při zahájení kontroly)
- VÝPIS ÚDAJŮ Z REGISTRU OSOB PRO ORGÁNY VEŘEJNÉ MOCI ze dne 29.04.2016
- Výpis usnesení z ustavujícího zasedání zastupitelstva obce Bystročice konaného dne 5.11.2014
- ROČNÍ KONTROLA BOZP v Obci Bystročice ze dne 13.10.2015
- MONTÁŽNÍ PŘEDPIS* str. 1 a 41 pro tepelné čerpadlo MasterTherm
- kopie výkresové části projektové dokumentace
- Fotografie nedostatků